

Nº	Título	Autoria	Avaliações (média das notas nos critérios)									Notas de Avaliação			Nota Final (NF)	Adequação à publicação	Enquadramento em desclassificação	Resultado da avaliação	Posição
			I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	NA1	NA2	NA3					
1	A atuação do Perito Federal Agrário como assistente técnico em processos judiciais. Peça fundamental para se ter a justa indenização dos imóveis rurais desapropriados e evitar danos ao erário público	Juscelino Antonio Tomas, PFA, MT	9,7	7,3	9,7	7,3	9,3	8,7	6,8	8,3	7,3	83,13	75,50	88,25	82,29	Q1: Sim, Com ressalvas, Com ressalvas. Q2: Sim, Sim, Sim.	-	Pré-selecionado	6
2	Estudo de caso: a atuação prática do Perito Federal Agrário, enquanto assistente técnico do Inbra. Proteção do erário público contra danos com emissão de parecer técnico sobre laudo pericial para se ter a justa indenização de imóvel rural desapropriado para fins de reforma agrária	Juscelino Antonio Tomas, PFA, MT	10,0	7,3	9,7	9,0	9,3	9,0	8,0	8,5	7,8	86,25	87,75	82,75	85,58	Q1: Sim, Sim, Com ressalvas. Q2: Sim, Sim, Sim.	-	Pré-selecionado	3
3	Risco de especulação imobiliária em imóvel rural submetido a fatores de mercado urbano: uma perícia judicial na área de expansão da 'Ponte Rio Negro', no Amazonas	Ronaldo Pereira Santos, PFA, AM	9,7	7,7	10,0	9,3	9,3	8,0	9,0	7,7	7,7	83,50	83,00	85,50	84,00	Q1: Sim, Sim, Com ressalvas. Q2: Sim, Sim, Sim.	-	Pré-selecionado	5
4	Imóveis rurais com reserva legal compensada noutra propriedade: uma proposta de avaliação a partir das condicionantes do mercado imobiliário e do Código Florestal	Ronaldo Pereira Santos, PFA, AM; Breno Lothhammer Wrasse, Eng. Agrônomo, BNB, BA	10,0	9,3	10,0	9,7	9,5	9,2	9,3	9,7	9,3	89,58	97,63	100,00	95,73	Q1: Sim, Sim, Sim. Q2: Sim, Sim, Sim.	-	Pré-selecionado	1
5	Ainda precisamos da reforma agrária? Reflexões sobre a trajetória dos imóveis rurais desapropriados no Brasil nos últimos 25 anos	Ronaldo Pereira Santos, PFA, AM; Sávio Silveira Feitosa, PFA, Sede; André Freddo, Eng. Ftal., Inbra, Sede	3,7	9,5	10,0	9,2	9,2	9,5	9,2	9,3	9,0	84,88	93,13	95,00	91,00	Q1: Sim, Com ressalvas, Sim. Q2: Sim, Com ressalvas, Sim.	Não apresenta relação com os eixos temáticos propostos	Não classificado (nota critério I e enquadramento em desclassificação)	-
6	Valor de mercado das terras agrícolas no Estado de Goiás - Bioma Cerrado	Augusto Mousinho Peiro, PFA, GO	10,0	6,0	9,3	9,5	9,3	8,3	9,3	8,0	8,7	91,00	85,00	76,25	84,08	Q1: Sim, Com ressalvas, Sim. Q2: Sim, Com ressalvas, Sim.	-	Pré-selecionado	4
7	Preço referencial das terras no Estado do Pará: proposta metodológica	Jorge Luis Nascimento Soares, PFA, PA	10,0	8,0	9,3	9,5	9,5	9,2	9,5	9,3	9,0	88,50	97,13	89,50	91,71	Q1: Sim, Sim, Com ressalvas. Q2: Sim, Sim, Sim.	-	Pré-selecionado	2

Avaliação por critérios objetivos (item 9.2 do Edital; notas de 0 a 10):

- I - Adequação ao tema (peso 0,5)
- II - Originalidade (peso 1,25)
- III - Relevância do tema (peso 1,5)
- IV - Pertinência do título e resumo (peso 0,5)
- V - Adequação à formatação (peso 0,5)
- VI - Estrutura textual (peso 0,5)
- VII - Correção gramatical (peso 0,75)
- VIII - Desenvolvimento do tema (peso 3)
- IX - Conclusões (peso 1,5)

Quesitos de adequação à publicação (item 9.2.1 do Edital):

- Q1 - Possui qualidade técnica e acadêmica para compor o livro?
- Q2 - Possui relevância técnico-científica para compor o livro?

Critérios de classificação (item 9.4.1 do Edital):

- Notas iguais ou maiores que 6 em todos os critérios de julgamento, na média das três avaliações;
- Alcançar Nota Final (NF) igual ou superior a 75;
- “Sim” ou “Com ressalvas” de pelo menos 2 avaliadores a ambos os quesitos de adequação;
- Não se enquadrar nas hipóteses de desclassificação (item 9.5 do Edital).

Hipóteses de desclassificação (item 9.5 do Edital):

- Não apresentar relação com os eixos temáticos propostos;
- Não apresentar a estrutura textual exigida: introdução, desenvolvimento e conclusão;
- Conter identificação de autoria no corpo do trabalho;
- Conter conteúdo plagiado;
- Conter conteúdo ofensivo à Carreira de Perito Federal Agrário ou à política agrária.

Critérios de desempate (item 9.6 do Edital):

- I. maior nota para o item Desenvolvimento do tema proposto, na média das três avaliações;
 - II. maior nota para o item Relevância do tema, na média das três avaliações;
 - III. maior nota para o item Conclusões, na média das três avaliações.
- Persistindo empate, o Conselho Editorial arbitrar o desempate.